



Институт международной  
безопасности  
и информальной юстиции

<https://sis.ast.social>

**Т.Д. Эсеналиев**

## **ФИЛОСОФИЯ НРАВСТВЕННОГО ПУТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

*Автореферат квалификационной работы  
на соискание ученой степени доктора философии*

**Москва**

**2023**

УДК 355.4  
ББК 68.9  
Э 84

**Эсеналиев Т.Д.** Философия нравственного пути человечества: Автореферат квалификационной работы на соискание ученой степени доктора философии / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Москва, Институт международной безопасности и информальной юстиции, 2023. – 40 с.

Соискатель ученой степени доктора философии: Эсеналиев Таалай Дуйшенович, кандидат философских наук, профессор, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, директор Института международной безопасности и информальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

Официальные оппоненты:

ITO Hironori, Ph.D, Specially Appointed Professor, University of Tsukuba, Bureau of Global Initiatives, Japan.

Жумабекова Турдукан Абдыкарыевна, доктор юридических наук, профессор, депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики IV созыва, заслуженный деятель науки и образования (по версии РАЕ), член-корреспондент Российской академии естествознания.

Обозов Алайбек Джумабекович, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики, заведующий лабораторией Института машиноведения и автоматики Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Ведущая организация: Институт государственного управления Академии экосоциальных технологий

Защита диссертации состоится 27 марта 2023 года в 14 часов на дистанционном заседании международного диссертационного совета IP-IP300 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философии при Институте философии Академии экосоциальных технологий (<https://fig.ast.social>).

С диссертацией можно ознакомиться на сайте института (<https://fig.ast.social>).

Автореферат разослан 27 февраля 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент

Е.Ф. Матвейчук

УДК 355.4

ББК 68.9

© Т.Д. Эсеналиев, 2023

ISBN Серии книг «Нравственный путь человечества» 978-5-7199-0001-6  
Подписано в печать 24 февраля 2023 года. Формат 84x108/32. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Бумага газетная. Тираж 900 экз. Заказ № 6/2023-ИМБЮЮ. Печатных листов 4,8. Произведено ИМЮИЮ, Москва. Изготовлено в 2023 г. Изготовитель: ИМЮИЮ, <https://sis.ast.social>

## Введение

Гуманитарные светские и религиозные учения мира подверглись деструктивному влиянию идеологии денег. Корыстные мотивы стали основной мотивацией поведения. Человек ради денег стал угрожать, вредить другому человеку. Убийство человека и насилие над ним стали следствием влияния деструктивной религии и идеологии денег. В Деньги стали верить как в универсальную силу – Бога. Так возникла новая религия денег.

Деньги стали использовать как технологию управления поведением людей. Так появилась технология управления энергией масс. Однако у этой технологии возник существенный недостаток, препятствующий общественному развитию – это безнравственность и несправедливость. Эксплуатация и угнетение человека, летальные войны стали деструктивным фактором цивилизации.

Идеология денег разгромила все религиозные и светские учения, привела мир на грань ядерной катастрофы. Расчеловечивание как процесс убеждения людей в том, что они могут убивать других людей, стало технологией запуска летальных войн.

Религия-идеология денег привела человечество к нравственному кризису, который проявился в доминировании материальных интересов над духовными. Возникла угроза самому существованию человеческой цивилизации.

Наиболее опасными последствиям идеологии денег стали следующие явления:

морально-психологическое разложение людей, корыстные мотивы должностных лиц органов публичной власти, что выразилось в недоверии к власти;

массовое паразитическое поведение, гедонизм как образ жизни, социопатия, социальная трусость и умственная скромность;

человеческие ценности уступили место деньгам как основной ценности, идеологии, технологии и религии; в деньги стали верить как в Бога; монетаризм извратил сознание многих лиц в публичной власти, что привело к криминализации органов управления, разрыву международных связей, изоляции стран;

рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения, проникновение криминальных лиц во власть и злоупотребление властью в корыстных целях, массовое вредительство и систематическое мошенничество стали печальной отрицательной нормой дня;

деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложных представлений об истории государств и народов;

атомизация общества - разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма, пренебрежения правами других.

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны – материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения экологической дискурсивной этики, разработанной учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем (Институт нравственности, 2016).

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые сформируют на планете Земля культуру мира в духе любви и нравственности. Исследованию возможностей этой этики в обеспечении нравственного пути человечества и посвящена наша работа. Экологическое и дискурсивное содержание новой этики базируется на глобальном экологическом принципе (ГЭП - человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания) и дискурсивно-оценочном методе (ДОМ – групповая экспертная и массовая этическая оценка социально-значимых решений с позиции глобального экологического принципа).

**Цель исследования:** обосновать философское содержание нравственного пути человечества.

**Объект исследования:** нравственный путь человечества.

**Предмет исследования:** формирование нравственного мышления и поведения людей за счет переход от монетарной этики к экологической дискурсивной этике.

**Гипотезой исследования** приняты следующие утверждения:

цель монетарной этики – разделить людей на бедных и богатых, оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества; возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны;

монетарная этика основана на примате материального над духовным в мышлении и поведении человека;

экологическая дискурсивная этика основана на следующих принципах, правиле, методе и технологии:

*глобальный экологический принцип* (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

*глобальный этический нравственный принцип* (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

*нравственное правило III-C*: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; создай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на *дискурсивно-оценочном методе* (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C;

*экосоциальные технологии* (ЭСТ), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы нравственного человека.

Для достижения поставленной цели и проверки положений гипотезы были определены следующие задачи:

1. Исследование религиозных учений и философских концепций.
2. Определение кризиса монетарной этики и мировоззрения, основанного на примате денег над человеческими ценностями.
3. Аксиологический анализ и обоснование человеческих ценностей.
4. Обоснование основных понятий экологической дискурсивной этики.
5. Определение основных функций экосоциальных технологий, обеспечивающих нравственный путь человеческой цивилизации.

**Методологической основой исследования** является дискурсивно-оценочный метод.

Теоретическую базу исследования составили труды следующих мыслителей и ученых:

Анаксимандр, Анаксимен, Аристотель, Диоген Лаэртский, Ксенофан, Гераклит, Парменид, Эмпедокл, Демокрит, Платон, Протагор, Сократ;

Шри Ауробиндо, Парамахамса Йогананда, Свами Вивекананда, Шри Свами Шивананда, Шивая Субраманьясвами;

Д.Т. Судзуки, Ху Ши;

К. Лампрехт, Б. Рассел, А. Дж. Тойнби, Э. Фром, О. Шпенглер, К. Ясперс, А. Бергсон, М. Хайдеггер, А. Камю, К-О. Апель, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, К. Лоренц;

В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич, С.В. Горюнков, А.М. Сафиоллин, В.П. Селегень, М.П. Крюков.

Метод исследования: теоретический анализ и синтез религиозной и светской философской литературы.

Положения, выносимые на защиту:

монетарная этика основана на примате материального над духовным в мышлении и поведении человека;

научными и практическими основаниями экологической дискурсивной этики являются:

*глобальный экологический принцип* (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

*глобальный этический нравственный принцип* (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

*нравственное правило III-C*: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на *дискурсивно-оценочном методе* (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

*экосоциальные технологии* (ЭСТ), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы;

*экопедагогика* – практическая педагогическая наука об обучении и воспитании, дополненная дискурсивно-оценочным методом.

**База исследования:** Институт международной безопасности и информальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

**Научная новизна** исследования заключается в обосновании смены монетарной этики и определении основных понятий экологической дискурсивной этики, отражающей нравственный путь человечества.

1. Впервые сделан вывод о том, что религиозные и светские философские концепции, гуманитарные учения не смогли противостоять монетарной этике, ставящей деньги во главу угла, эксплуатирующей, угнетающей, грабящей, насилующей, убивающей человека.

2. Развитие народы и передовые страны мира стали формировать мышление и поведение человека прагматичного, утилитарного, паразитического, способного после процесса расчеловечивания грабить и убивать другого человека.

3. Разработаны основные понятия философии нравственного пути человечества.

4. Определены ценности человека и правовой механизм их защиты.

5. Обоснованы экологические социальные технологии, обеспечивающие воспитание нравственного человека, не вредящего и созидающего.

6. Предложена новая логика стратегического дискурса органов государственной власти с обществом не на основе системы Гегеля, согласно которой столкновение тезиса и антитезиса предполагают синтез, а на основе дискурсивно-оценочного метода, согласно которому столкновение тезиса и антитезиса порождает дискурс. Если смыслы дискурса не сходятся, то

подлежит замене основание тезиса и антитезиса, а также и самих авторов тезиса и антитезиса в случае дальнейшей несходимости дискурса.

7. Установлено, что новая (экологическая дискурсивная) этика предполагает непрерывный дискурс и оценку объекта, предмета, социальных субъектов. Субъект-субъектные и субъект-объектные отношения обсуждаются и оцениваются, что обеспечивает устойчивость учения во времени. Учение не развивается, если в нем нет дискурса и оценок. Если заповеди учения незыблемы и тверды, такое учение отрывается от реальности и превращается в догму.

**Теоретическая значимость** заключается в определении кризиса материалистического мировоззрения, анализе религиозных и философских учений, обосновании примата духовного над материальным, определение основных понятий и этических категорий нравственного пути человечества, аксиологического обоснования ценностей человека.

При изучении философских и религиозных доктрин и учений применена аксиологическая трактовка, т.е. объяснение и понимание учений из ценностей, составляющих основания мировоззренческой парадигмы и поведения человека. Ценностный подход обладает операциональным значением и позволяет установить связь глобальных проблем цивилизации таких как неравенство, летальные войны, убийство человека человеком с материальным монетарным мировоззрением, основной которого выступают материальные ценности, в первую очередь, такие как деньги.

Динамизм процессу смены материальной монетарной парадигмы мышления придает открытость аксиологической системы монетарной этики, основанной на деньгах как основной ценности человека, выступающей причиной социальных катастроф и летальных войн. Замена общественно опасных материальных ценностей такой универсальной ценностью как нравственность, под которой понимается безвредное поведение человека и его созидательный труд для других людей, обеспечит развитие человеческой цивилизации.

Коллективная и индивидуальная способности к формированию ценностей позволяют обществу для самосохранения и развития использовать разработанные приемы и содержание нравственного воспитания, получившие название экологическая педагогика (экопедагогика), так как в основании этой педагогике положен глобальный экологический принцип и дискурсивно-оценочный метод, взаимодействие которых интегрирует социальный и личностно-индивидуальный уровни, в результате чего формируется нравственная личность человека, соблюдающего в поведении правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом). Основное направление взаимодействия общества и личности - усвоение личностью ценностной нормы (правила III-C) в процессе обучения

и воспитания, дальнейшее закрепление этого правила в правовой и политической системах общества.

Нравственность как базовая ценность личности, формируется в процессе ее жизнедеятельности, и идентифицируется в общении как групповая и социальная ценность, одобренная обществом и востребованная государством для лиц, занимающих публичные должности.

Определены способы и формы преодоления негативных явлений в обществе и государстве. Возможность движения мировой цивилизации к устойчивости и стабильности помимо достижений техники и технологий обоснована способностью человека к обучению и нравственному воспитанию, выживанию в усугубляющихся условиях действительности путем участия в дискурсивно-оценочных практиках, связанных с обсуждением и оценкой социально-значимых решений. Предпосылка этой способности обусловлена бифуркационностью человека, ризоморфным характером его развития, и тождественностью дискурсивно-оценочной практики как адекватного ризоморфного средства практического разрешения вопросов личного бытия человека, стабилизируемого плоскостями негативного гражданского согласия.

В философии предложен новый подход к формированию ценности человека путем его участия в оценке ценностей других людей. Оцениваемые ценности отражаются в качествах личности, групповая экспертная и массовая этическая оценка которых позволяет укрепить и защитить нравственность как базовую ценность, а также затормозить безнравственность, присущую с силу природной бифуркационности, любому человеку.

Для осуществления оценивания существуют имманентные предпосылки в самом способе человеческого бытия. Они заключены в потребности и механизме идентификации. Оценивая положительно нравственность в других людях, человек идентифицирует себя как нравственного человека. При негативной оценке нравственности в других людях проявляется идентификация безнравственной личности, как правило, социопатизированной, криминализированной и приносящей вред другим людям.

Оценивание осуществляется через соотнесение не столько с нормами и идеалами, сколько с ценностной константой, неким «камертоном», сродни интуиции, чувству, вкусу, звучащим внутри человека. В данном случае уместнее говорить не о чувстве в психологическом смысле, а о переживании в герменевтико–феноменологическом значении термина, как доопределении. Ценностное отношение есть сопричастность, соразмерность человека миру, приятие мира человеком. То есть основой ценностного отношения выступает не столько потребность, сколько способность человека идентифицировать окружающие обстоятельства как свои, собственные, т. е. этому, конкретному, «эмпирическому» человеку соответствующие.



В работе разрешена центральная проблема философии - это ответ на вопрос об отношении человека к себе, другим людям и среде обитания. В самом общем значении это отношение задается нравственным правилом III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

Этим правилом обозначается направление в философии, которое изучает основания нравственного отношения человека к себе, другим людям и среде обитания. Ценностное отношение это положительная, нейтральная или отрицательная значимость любых объектов, при отвлечении от их экзистенциальных и качественных характеристик.

**Практическая значимость** исследования состоит в обосновании смены мировоззренческой парадигмы, которая нашла свое отражение в Резолюции ООН № A/RES/73/329 по формированию культуры мира в духе любви и нравственности. Новые этические понятия используются в содержании обучения и воспитания, направленные на формирование, согласно данной Резолюции ООН, нового нравственного человека во всех государствах мира, способного созидать и не вредить. Так человечество сможет избавиться от летальных войн.

Разрешен практический вопрос философии о соотношении знания, поведения и ценности. Нравственное знание (правило III-C), формируемое в семье и образовательных организациях с раннего детства и поддерживаемое на протяжении всей жизни человека является связующей нитью между человеческим духом, другими людьми, средой обитания и созидательной практической деятельностью.

В самом общем смысле знать нравственное правило III-C, — значит иметь ясное, обоснованное представление не только о том, что есть, но и о том, что должно быть в отношениях людей – не вредить и созидать.

Человек — активное существо. Он не способен жить вне практической деятельности по преобразованию мира. Поэтому к базовому знанию каждого человека на планете Земля нами отнесена ценность нравственности как определенного настроения мышления и поведения, исключающие причинение вреда самому человеку, другим людям и среде обитания, и стимулирующие созидательную деятельность человека для себя, других людей и среды обитания. Познать истину человеческого бытия – значит познать и выполнять правило III-C, которое объединяет все философские и религиозные этические доктрины, позволяет использовать материальные объекты и деньги не как ценности, а как инструменты обеспечения жизнедеятельности и очередного воспроизводства нравственного поколения людей. Правило III-C выступает одновременно и истинной, и добром, и прекрасным и совершенным.

Истина — это соответствие мысли своему объекту, основная ценность (нравственность) — соответствие объекта мысли о нем.

Большинство философских этических и религиозных учений утверждают, что человек должен быть нравственным, честным, добрым. Но это не истина, а именно утверждение о долженствовании. Люди не всегда нравственны, честны, добры. Но это не мешает утверждать, что от человека требуется в отношении к самому себе, другим людям и среде обитания нравственность, честность, доброта. И чем больше безнравственных, злых, нечестных людей в обществе, тем с большей настойчивостью звучит требование нравственности, честности, доброты. Представления общества о том, что не следует вредить человеку, другим людям и среде обитания - это этическое знание, хотя касается оно не того, что есть, а того, что должно быть. Таким образом различается знание в узком смысле, и знание в широком смысле, охватывающее не только истину, но и нравственность, честность, добро как прекрасное в человеке.

Человек не только познает мир, но и действует на основе полученного знания. Это означает, что знание в широком смысле включает не одни лишь представления о том, что имеет место, но и планы на будущее, оценки, нормы, обещания, предостережения, идеалы, образцы и т. п. У человека есть достаточно ясное, обоснованное представление о нравственности и её противоположности – безнравственности. Нравственность оценивается в людях как добро через непричинение вреда, безнравственность как зло через причинение вреда.

Добро и зло — не разновидность истины. Утверждения о хорошем и плохом, достойном и недостойном не являются истинными или ложными. Истина не меняется со временем, понятие же добра имеет разные значения в разные эпохи и в разных обществах. Также и понятие нравственности как непричинение вреда человеку и созидание для человека в процессе дискурсивно-оценочных практик может доопределяться. Оно также не является истинным, и может уточняться, корректироваться дискурсом и оценкой на протяжении всей истории человечества.

**Рекомендации к использованию:** материалы исследования используются в мероприятиях по исполнению Резолюции ООН № A/RES/73/329 по формированию культуры мира в духе любви и нравственности во всех странах мира.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается использованием аксиологического анализа и дискурсивно-оценочного метода, опорой на обобщение религиозной и философской литературы, исследованием мировоззренческой парадигмы, обобщением эмпирического и теоретического опыта исследований институтов Академии экосоциальных технологий.

**Обоснованность** научных результатов и выводов исследования обеспечивается опорой на теоретические и эмпирические данные, полученные Институтом международной безопасности и информальной юстиции, Институтом государственного управления.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные выводы и результаты исследования докладывались и получили одобрение на заседаниях и семинарах Института международной безопасности и информальной юстиции, Института нравственности, Института проблем подготовки и профессионального использования специалистов, Института нравственной культуры, Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий.

Основная идея исследования (смена этической мировоззренческой монетарной парадигмы на экологическую дискурсивную этику) представлялась в документах Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий в Администрацию Президента Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации и нашла свое отражение в Указе Президента Российской Федерации № 809 от 09.11. 2022 года как государственная задача – обеспечение примата духовного над материальным, воспитание высоконравственного человека в Российской Федерации, отказ от деструктивной идеологии примата материального над духовным.

## Основное содержание работы

Анализ поведения людей показывает, что этический запрет на вред, установленный философскими и религиозными учениями, не может остановить летальные войны, убийства человеком человека. Примат материального над духовным в мировоззрении обесценивал человеческую жизнь и судьбу.

Материальные ценности стали доминировать над человеческими. Ради личного обогащения люди стали морально разлагаться и разрушать друг друга. Люди вдруг осознали, что истина мертва, что они живут ложью.

Важную роль в закреплении материальной парадигмы мышления играет индивидуализм.

Индивидуум должен стать первооткрывателем, пионером и отыскать своим разумом, интуицией, идеализмом, желанием истинные законы мира и своего собственного бытия. На этой основе он стремится отлить новую форму религии, общества, этики, политических институтов и найти путь к собственному совершенству и своему труду. Индивидуализм зародился в Европе и обрел полную силу.

В социальной жизни индивидуалистического века в обществе господствует царство обмана, иллюзий, заблуждений, условности, установленные запреты, привилегии, эгоистическое высокомерие номенклатуры, слепая поверженность бесправного и выученная социальная трусость. Индивид протестует, восстает. Он расследует каждое требование власти, авторитета. Бунтующий индивид сбрасывает ярмо условности, провозглашает истину, как он ее видит, атакует и разрушает самые основы религиозного, социального, политического порядка, установленного властью, опирающейся на военную силу и разделение людей на состояние живых и мертвых. Угроза убийства и само убийство человека становится основным способом управления обществом.

Эгоист, социопат, утративший чувства совести и сопереживания людям, разрушает общину, местное самоуправление и навязывает авторитарное управление, возведя себя в абсолют, а свой произвол в закон.

Лицемерие религиозных деятелей как способ сохранения своей власти и богатств становится основой для религиозного освящения авторитарной власти.

Они создают новый фундамент, критерии и мерил. Религиозный мотив уступает жадности, бесчеловечности, эгоизму и произволу социопатов.

Необузданное употребление индивидуальной жизни без этического стандарта или без какого-то источника истины стало причиной нравственной деградации общества и государства. Это стало приводить к непрерывным сговорам по насильственной смене власти, бунтам, революциям.

Почти трехтысячелетняя история Европы началась в религиозной стадии и завершилась религиозной, но уже на другом уровне. В этом заключается смысл «человеческого цикла» по Шри Ауробиндо.

Однако с другой стороны, победоносный марш материалистической-монетарной идеологии, религии Денег подмял под себя великие и возвышенные идеи греческой культуры, римского мира, до Константина и эпохи Возрождения, оставив современность с одним Богом – Деньгами, Хозяева которых захватили механизм распределения мировых ресурсов и навязали свои правила всему миру: *«всё должно продаваться, и каждый должен продаваться и покупаться за производимые нами деньги».*

Азия и Европа буквально поглощены сиюминутностью бытия, гедонизмом. Жизнь индивида, продолжение физического существования, комфорт, удовлетворение потребностей в питании, размножении и развлечениях, составляют главный интерес жителей всех стран мира.

Все религии мира разгромлены и подчинилась требованию Хозяев мировых денег, превратились в социальные механизмы по извлечению денег из верующих. А ведь греки и римляне видели в религиозных культах освящение жизни «полиса» или силу, укрепляющую прочность и стабильность государства. Средние века, когда христианская идея достигла своего апогея, были периодом, когда Запад пытался ассимилировать восточный идеал в свои эмоции и разум. Однако постоянно жить им Запад так и не сумел, был вынужден отбросить его из-за деструктивного воздействия идеологии, технологии и религии Денег.

Религия потерпела поражение став бледной тенью, место которой стало в дальнем углу жизни. Торжествовали силы секуляризированной жизни, позитивистского разума, материалистической науки монетарной этики.

В ходе исследования установлено, что материалистическое понимание истории является важной особенностью марксистской философии. Оно заключается в обосновании материальной основы развития человеческого общества, что выступает как производство материальных благ. Производственно-экономические отношения между людьми определяют общественные отношения между людьми, - политические, правовые и идеологические.

Экономические отношения определяют формы общественного сознания - политическое, правовое, нравственное, эстетическое, религиозное и философское. Эта методологическая ошибка дорого стоила человечеству. Подчинение человека экономике позволило его угнетать, ставить в зависимость, эксплуатировать, разделять на бедных и богатых, недооценивать роль и значение человеческого потенциала, фактора в решении всех задач развития общества.

Монетарная этика, основанная на культе денег, захватила общественное сознание. Она стала разрушать все религии, философии, науки, искусства и

общества. Превратилась в смысл жизни. Истиной перестали интересоваться, весь интерес сосредоточился на получении денег любой ценой.

Из этого монетарного взгляда на мир стал проистекать и потребительский взгляд на самого себя, свои силы и способности и на снятие всех этических и правовых ограничений перед ограблением другого человека.

Из-за монетарного мышления и поведения человек может расчеловечить других людей и забрать у них материальную основу жизни и саму жизнь ради личного обогащения.

**Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ)** разработан военно-научной школой В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича, внедрен в практику военного управления министерства обороны СССР, Вооруженных Сил Российской Федерации, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД РФ, Гостгардии.

Формы внедрения в практику управления подготовкой военных специалистов ВС СССР, ВС РФ, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД СССР, МВД РФ, Внутренних войск МВД СССР, Росгвардии:

ПФЧ – профилирование (составление профиля личности).

ГОЛ – метод групповой оценки личности;

КОЛ – метод коллективной оценки личности;

МДС - моделирование деятельности специалистов;

МЕТ - метод естественных тестов;

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение.

Наращивание боевой мощи Вооруженных Сил СССР осуществлялось преимущественно интенсивным путем за счет совершенствования качественных показателей в первую очередь кадров армии, всей кадровой политики.

В министерстве обороны СССР велась последовательная работа по совершенствованию боевого мастерства военнослужащих, повышению их профессиональной компетентности. В СССР полагали, что современной армии нужен военный специалист, способный грамотно эксплуатировать и применять оружие и боевую технику в любых условиях обстановки, но полную мощь используя все, что заложено в их конструкции. Кроме того, военнослужащий безусловно должен обеспечить высокопрофессиональное руководство подчиненными, заслужить их уважение, глубоко изучить способности и личные качества каждого и на этой основе обеспечить рост профессионального мастерства каждого подчиненного. Были предложены пути для эффективного решения проблем совершенствования системы подготовки и профессионального использования военных специалистов, повышения действенности политического, воинского и нравственного воспитания личного состава. Ученые предложили решительно отказаться от устаревших подходов и предложили меры по упорядочению всего процесса боевой учебы, используя дискурсивно-оценочный метод.

**Дискурсивно-оценочный метод** основан на отражении (визуализации) обратных социальных связей в системах государственного управления. Он стал новым инструментом управления поведением военных специалистов. Сбор, систематизация и представление органам государственного управления данных об отношениях, их обязательный учет и экспертная проверка в государственном управлении позволяют избежать социальной катастрофы.

Данные предложения были взяты за основу, и реализованы в управлении подготовкой военных специалистов стратегических сил СССР (Военно-космические силы, Ракетные войска стратегического назначения).

Подготовка военных кадров в учебных заведениях и боевая подготовка в войсках стали рассматриваться как единый и непрерывный процесс повышения их квалификации. Была создана на базе существовавшей системы подготовки и профессионального использования военных специалистов система непрерывной подготовки военных кадров. Эта система заключалась в постоянной адаптации военных специалистов к изменяющимся требованиям деятельности, к их периодической подготовке и переподготовке в рамках формального, неформального и информального образования.

**Формальное образование** – это организация обучения и воспитания кадров в учреждениях образования, при этом используются формальные программы обучения, курсы, сборы и так далее.

**Неформальное образование** – это организация самообучения и самовоспитания специалиста, который становится объектом применения дискурсивно-оценочного процесса.

**Информальное образование** – это организация средовых учебных и воспитательных воздействий на специалиста. Данный процесс построен на подражании публичным примерам поведения нравственных специалистов, начальников, командиров, побуждающие к воспроизводству заданного примером действия – как учебного так и самообразовательного, как воспитательного, так и самовоспитательного.

Мотивация к самообучению и самовоспитанию, например в Военном инженерно-космическом краснознаменном институте имени А.Ф. Можайского обеспечивалась применением совокупности методов, образующих дискурсивно-оценочный процесс, в дальнейшем получивший название дискурсивно-оценочного метода.

Впервые в мире были применены методы социометрии (ГОЛ, КОЛ, МДС, МЕТ, субъектология, ППО, ДОМ) к обсуждению и оценке как учащихся, так и преподавателей образовательного учреждения.

Свою роль в формировании этого нового мировоззрения, должны сыграть и ценности, существующие в дуальной дискурсивной этике. Впервые в мире использован в философии, религиях, этике, аксиологии и в других направлениях познания мира и жизнедеятельности человека, дискурсивно-оценочный метод, в котором ценности обсуждаются, оцениваются и

изменяются в зависимости от обсуждения и оценки. То есть это динамический подход не только к определению ценностей, но и к их изменению в зависимости от социальной ситуации в обществе и государстве.

Наиболее деструктивной религией современности можно назвать религию денег, которая переформатировала все остальные религии человечества. Противопоставить этой деструктивной религии можно новую этику, основанную на глобальном экологическом принципе и дискурсивно-оценочном методе.

По нашему мнению, монетаризм или культ денег и личного обогащения во вред всем и каждому - это использование политической и экономической власти в корыстных целях для увеличения собственных доходов за счет других граждан и наций. Характерными чертами монетаризма являются следующие:

1) перенесение паразитического образа жизни и потребительских ориентаций, присущих материалистическому бездуховному обществу, в культуру и образ жизни населения других стран;

2) насаждение монетаризма как универсального взгляда на жизнь (главное в жизни деньги и их количество);

3) культивирование денег как универсального средства решения любого вопроса;

4) монолог – односторонняя речь всех политиков, нанятых Хозяевами мировых валют, направленная на проведение безнравственной политики в жизнь общества через зависимые средства массовой информации;

5) формирование междунраодных административных преступных групп, которые осуществляют влияние на политиков всех стран мира с целью заставить их служить общей вере – вере в Деньги как в Бога; такая зависимая элита должна способствовать утверждению монетарных ориентации и служить тем самым опорой влияния мировых денег на мышление и поведение масс граждан.

Политика монетаризма стала основной преградой нравственному культурному строительству развивающихся стран. Хозяева мировых валют стали изощренными методами навязывать всему миру чуждую идеологию денег и потребительскую культуру, используя для этого социопатов и умственную скромность освободившихся народов.

Влияние Хозяев мировых денег на освободившиеся страны в области культуры направлено на всеобщее оглупление, рост эгоизма и безнравственности, сексуальных и иных психических отклонений в обществе.

Эта безнравственная политика способствует закреплению подчиненного положения всех стран мира, приводит нередко к разрушению прежних форм культуры, моральных норм и ценностей без полноценной замены их новыми, к подрыву духовного потенциала общества.



Поэтому экспансия Хозяев денег на Запад и Восток, Север и Юг встречает отрицательное отношение общественности освободившихся стран, а политика многих государств направлена на отпор монетаристам. Эта экспансия определена нами как безнравственная политика.

Политика – это отношения людей к процессу распределения общественных благ. Кто распределяет общественные блага, тот и политик.

Политик решает, кому дать, у кого забрать, используя силу. Решение политика по произвольному распределению благ оформляется юридическими организациями как законное.

Безнравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором обществу наносится вред, разрушаются социальные и биологические основы жизни человека. Возникает неравенство. При этом сам политик и его ближайшее окружение удовлетворяют свои биологические потребности. В социальном и гуманитарном отношении деградируют, морально разлагаются. Живут ради личного физиологического наслаждения. Угнетают и эксплуатируют других людей. Развязывают кровавые войны. Безнравственная политика приводит к социальной катастрофе и внесудебной расправе над политиком и его окружением. Власть захватывают новые группы, которые повторяют безнравственный политический круг, и воспроизводят очередную социальную катастрофу. В мышлении безнравственных политиков доминирует идея личного обогащения. Они верят в деньги как в Бога и поклоняются им, полагая, что деньги дают им власть над людьми. Слуги денег неизбежно падают жертвами такой деструктивной религии (религии денег, которая подменила содержание всех религий мира). Служение деньгам стало основным мотивом религиозных и светских организаций. Возник общественный запрос на новую нравственную политику.

Нравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором соблюдается нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом. Это новая этика, которая поддерживается не только правом, но и дискурсивно-оценочным процессом. Граждане принимают участие в обсуждении и оценке решений по распределению общественных благ. Так создается условие доверия органам государственной и муниципальной власти. У руководства страны возникает нравственное превосходство. Такая власть одерживает победы во всех видах противоборств и войнах. Нравственное превосходство, основанное на вовлечении общества в самоуправление и открытое распределение общественных благ, предоставляет каждому подлинную свободу, восстанавливает справедливость, обеспечивает легитимное благосостояние (богатство) граждан.

Нравственная политика становится мягкой силой государства и общества, в которые устремляются все народы мира, так как видят, что это глобальный проект, притягательный для каждого жителя планеты Земля.

Мягкая сила нравственного государства и общества в виде свободных и богатых граждан, блага которых защищены таким государством, приходит на смену летальным кровопролитным войнам. Сам процесс войны неизбежен для человечества, но именно нравственная политика может создать мягкую силу, которая эти войны переведет из летальной плоскости в нелетальную, гуманную, когда человек не будет вредить другому человеку и станет созидать для других людей, которые в свою очередь ответят взаимностью и будут созидать для конкретного нравственного человека, не будут ему вредить.

Основой нравственной политики является глобальный экологический принцип – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе). Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический принцип заложен в основу нравственного правила Ш-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственная политика является источником национального и международного права, обеспечивающим экологию социальных отношений в обществе и государстве, а также во всех регионах мира. Это глобальный проект всего человечества.

Нравственная политика осуществляется через государственную политику и общественное самоуправление, обеспечивающие поддержку и ответственность в отношении нравственных или безнравственных деяний социальных субъектов.

Нравственную политику могут принимать как руководство к действию политики и граждане всех стран международного сообщества.

Аксиология ставит вопрос о соотношении ценности и оценки. Это — центральная проблема теории познания, этики и эстетики. Признание ценности истины, доброй воли и красоты не приводит к отождествлению ценности с благами, а оценки — с ценностями. Между трансцендентной ценностью и оценкой как смыслом деятельности человека нет полного совпадения. Ценности придают смысл человеческим действиям. Ценности возникают и утверждаются в результате процедуры группового экспертного и массового этического оценивания. Если ценности не оцениваются, то они не возникают и не существуют в сознании людей, не проявляются в их поведении. Вне оценивания ценности не существуют. Их декларация в тех или иных религиозных и философских доктринах должна обеспечиваться

массовой оценкой. Чтобы ценности возникали в сознании и проявлялись как регуляторы поведения, их нужно оценивать.

Ценности утверждаются в результате оценивания того, что вредно, а что нет. Если от оцениваемого качества личности есть вред, то ценности это качество не представляет. Например, лживость. Негативно оценивая это качество у конкретного человека, другие люди утверждают в том, что безнравственность - вредное качество человека и не является общечеловеческой ценностью. С другой стороны, если они оценивают нравственность по критерию вреда, то утверждают в том, что нравственность является ценностью, так как нравственная личность им не причиняет вреда. Ценно то, что не вредно.

Мы в аксиологию ввели понятие ценности как динамического процесса, который возникает и корректируется в ходе дискурсивно-оценочных практик. Придали аксиологии практическое значение, обогатив ее дискурсивно-оценочным методом. Обсуждая и оценивая качества конкретной личности по критерию "вредит - не вредит" обществу таким образом оказывает нравственное воздействие на конкретного человека стимулируя его социально-важное действие или затормаживая вредную активность.

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны – материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения экологической дискурсивной этики.

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые сформируют на планете Земля культуру мира в духе любви и нравственности.

Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.

Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Смена этической мировоззренческой парадигмы основана на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (С1),

соседям (С2),

среде обитания (С3),

ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидай для себя, соседей, среды

мыслью (М),

словом (С),

делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

Смена этической парадигмы мышления («Экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого.

Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализовано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.

Особая роль в обеспечении перехода от старой этике к новой этической парадигме мышления принадлежит аксиологии как практической науке.

Согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, для формирования культуры мира, каждому человеку на планете Земля важно встать на нравственный путь, сформировать нравственную атмосферу в своей семье, на своем рабочем месте, в своей организации, в своей стране.

Только так человек приобретёт подлинную свободу, легитимное богатство и добьётся справедливости в своих делах. Нравственная атмосфера и дискурсивная этика распространится в населенных пунктах, регионах, странах и на всей планете Земля.

Цель старой этики – разделить людей на «добрых» и «злых», «хороших» или «плохих», «наших» или «не наших» оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества. Возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны.

Разделяя таким образом людей, социопаты (лица, лишённые совести и сострадания к людям), маскировали свое обогащение, убивая и грабя целые народы и государства.

Старая этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

Цель и смысл существования большинства людей по-прежнему сводится сегодня к банальной борьбе за жизнь. Не следует всерьез думать, что человечество достигло фантастических высот в своем развитии. Высот достигли отдельные личности, гении, пытавшиеся своим примером указать «истинный путь». Но истины, открытые ими, закрыты и недоступны для большинства.

Большинство нуждается в простой и понятной истине, близкой и достижимой цели. Эта истина–цель находится рядом. Она интуитивно ясна и близка каждому человеку. Имя ей - «нравственность». Именно

нравственность является имманентно присущей и принципиально не отчуждаемой собственностью человека.

Нравственный путь, по которому завтра или послезавтра будет вынуждено пойти человечество, и есть путь построения будущей цивилизации.

Государство и общество призваны помочь человеку стать нравственным. Каждый человек, идя по пути достижения нравственности, вносит свой вклад в построение этой цивилизации.

Путь нравственности для конкретного человека и для общества в целом интересен и неисчерпаем, как и сама жизнь. Мы – только в начале пути в будущее. Однако, старательно исполняя Резолюцию A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, используя дискурсивную этику и экосоциальные технологии, будет сформирована культура мира.

В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания.

Вред – ощущаемое (подлинно переживаемое) субъектом нарушение его жизненного процесса (существования).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Мы исходим из того, что каждый человек внутренне совершенен, не хочет вредить себе, окружающим, среде обитания. Он хочет соблюдать нравственное правило поведения или правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью (M), ни словом (C), ни делом (D); созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом и делом.

Однако жизненные обстоятельства таковы, что человек вынужден вредить себе, соседям и среде обитания.

Некоторых людей психологически ломают неудачи, и они начинают принимать наркотики, наносят себе вред.

Нужно найти пропитание детям, и родитель идет на воровство, вредит своим соседям, окружающим.

Захотел руководитель помочь стране, создал новый завод и загрязнил чудесное чистое озеро, нарушил экологию.

Противоречие между врожденной нравственностью и ее нарушением в организации жизнедеятельности человека, который хочет быть нравственным, но вынужден наносить вред себе, соседям, среде обитания – является предметом аксиологии как практической науки.

Религиозные, культурные, образовательные системы длительное время пытаются объяснить человеку, почему ему нужно быть нравственным по отношению к себе и другим, но не могут заставить его так себе вести. По

этой причине многочисленные войны, порожденные двойными моральными стандартами, свидетельствуют о важности проблемы нравственного развития человека, перехода от благих пожеланий и рекомендаций, наставлений и поучений к дискурсивной этике на каждый день: соблюдение нравственного правила в организации собственной жизнедеятельности, социальном поведении и сохранении экологии места обитания.

Понятие ризомы нами рассматривается как понятие постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности; неравновесная целостность (аналог неравновесной среды, изучаемой синергетикой, - теорией катастроф); перманентная креативная форма, имманентная (внутренне присущая) нестабильность.

Классический пример ризомы – не корень, но луковица, содержащая в себе скрытый, потенциальный стебель.

В моделях управления поведением социальные и квази-социальные субъекты удобно представлять в качестве ризом.

Ризоморфная среда – субстанция, состоящая из взаимодействующих ризом, обладающая имманентным потенциалом самоорганизации и саморазвития. По сути, ризоморфными средами являются все социальные среды. Их также иногда именуют хаосами (управляемые хаосы, управление в хаотических средах).

Классический пример ризоморфной среды – среда письма (текст есть продукт письма, как процессуальности, не результирующей в данном тексте).

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом. Ценности социального субъекта подвижны, их формируют и корректируют другие субъекты, использующие дискурсивно-оценочную процедуру. Так закрепляются ценности в обществе и государстве, которые обеспечивают сохранение и выживание человечество, так как фундаментальной ценностью является нравственный человек. Если эту ценность подменить идеологией денег, приоритетом материального над нравственным человеком, то цивилизация идет к самоуничтожению путем бесконечных летальных войн.

Квази-социальный субъект – организационные структуры, создаваемые человеком в процессе жизнедеятельности (оформляются различными способами в зависимости от различных юрисдикций). Выделение квази-социальных субъектов в отдельную категорию необходимо, например, при пояснении особенностей применения по ним информационного оружия (за квази-субъектом чаще всего «прячутся», «маскируются» конкретные безнравственные лица).

Моделирование ризоморфной (социальной) среды - осуществляется известными логико-математическими методами, но наиболее адекватные

модели создаются на естественных языках (процессы говорения, дискурсивные практики и т.п.).

Перспективным направлением, обеспечивающим формализацию и наглядное представление (визуализацию) ризоморфных процессов является разработанный нашей научной школой подход к моделированию ризоморфных сред на подмножествах аналитических языков с выделением специальных категорий (понятий), позволяющих отсеять «профанное» говорение (информационный мусор).

По аналогии с социальными процессами, протекающими в социальных средах, в ризоморфных средах протекают ризоморфные процессы.

Дискурсивно-оценочный метод - это специальная сетевая конструкция, позволяющая осуществлять направленный сетевой дискурс, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное влияние на социального субъекта и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу). Она позволяет утвердить в сознании и поведении нравственную ценность.

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных толп в социальных сетях.

Доверие – социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз. Доверие вызывает субъект, который оценивается другими как безвредный для них, то есть нравственный субъект.

Солидарность (солидарное поведение) – это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов, укрепляющих и защищающих ценности человека.

Экологическая дискурсивная этика - это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.



Фундаментом практической аксиологии выступают массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов и оценка качеств их личности и ценностей этой личности.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта, то есть фактическое установление наличия основной ценности – нравственности в поведении объекта оценки.

Нравственность – это особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

Природа человека "изобрела" механизмы, чтобы направить агрессию в безопасное русло, посредством ритуала.

Ритуал диктуется ответственной моралью.

Создать такой ритуал – практическая задача, которую решила наша научная школа.

Ритуал рассеивания агрессии человека против самого себя, других, среды обитания формируется на основе синтеза современных технологий.

Такой синтез обеспечивает уровень развития IT-технологий, социальных технологий, конвергенции медиа.

Мы уже сегодня можем создавать системы эффективного регулирования поведения социальных субъектов, институтов и глобальных структур.

Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия мы можем визуализировать в цвете и производить их аксиологический анализ.

Нами разработаны и апробированы экологические дискурсивные регуляторы социума (<https://www.globalnrav.ast.social>; <https://euroopen.ast.social>). Это наш этический (моральный, нравственный,

общественный, гражданский, народный, демократический) светофор. В его основании лежит шкала вреда.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков.

У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит, как показала практика исследований Института нравственности, к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Нами созданы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов – шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической аксиологии позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Практическая аксиология – это технология, и она может быть перепроверена желающими.

Чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Практическая аксиология применима ко всем сферам жизнедеятельности человека,

направлена на регулирование отношений людей, исключая взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

Там, где есть измерения, там есть и наука. Сегодня мы достигли такой возможности измерять сложный конструкт поведения человека – его индивидуальную нравственность как базовую ценность, нашли способы организации дискурсов в социальных сетях, корректирующих поведения человека и значения его индивидуальной нравственности. Все это создает основу для гуманитарного прогресса и перехода к новой парадигме мышления человека, основанной на соблюдении нравственного правила С-III: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Среди важнейших направлений, определяющих смену парадигмы мышления, существенное место отводится просвещению и экологической педагогике.

Уровень нравственной культуры, профессиональных знаний и умений у населения и представителей власти, в элитах общества предельно низок. Из-за низкого нравственного воспитания элита общества не осознает приближающейся ядерной катастрофы, в целом безучастна в обеспечении мира и перехода от летальных войн к нелетальным, гуманным противоборствам.

Источник проблем связан с основным дефектом системы образования – отсутствием воспитательного блока.

Переход в XX веке на тестовые системы контроля знаний сконцентрировал усилия детей и учителей на заучивании и сдаче тестов, что никак не коррелирует с уровнем развития социально-важных качеств личности, таких как нравственность, привычка учиться и созидать. Педагогическое тестирование с использованием макетированных карт применялось еще в СССР как дополнительный метод контроля. Однако после развала СССР научно-педагогические школы были утрачены. Начался процесс 30-летней деградации всех систем образования. Уровень квалификации профессиональных кадров упал до минимума. Общество столкнулось со специалистами, не имеющими специальных познаний и умений. Кадровая катастрофа произошла во всех профессиях от учителей, врачей, полиции, прокуратуры, армии, до судов, государственных служащих и политических деятелей. Тотальное невежество представителей множества профессий маскируется цифровыми сервисами, однако этой дорогостоящей имитации недостаточно для решения актуальных вопросов жизнедеятельности граждан и обеспечения безопасности общества.

Общество остро ощутило нехватку специалистов. С одной стороны все представители профессий ходят на работу, получают за это деньги, но социальных изменений не происходит, люди не становятся человечнее, нравственнее, консолидированнее. Они продолжают ненавидеть друг друга, и вредят друг другу.

Что же думают граждане? А думают они примерно так: врачи не лечат, учителя не учат, полиция не расследует, прокуратура не восстанавливает законность, суд справедливо не судит, государственный служащий в интересах общества не служит, политик уходит от ответственности и самовоспроизводится во власти в отрыве от волеизъявления общества.

Все это из-за того, что из обучения выпала его основа – дискурсивно-оценочный метод.

Для того чтобы формировать гражданина, обладающего важнейшим социально-важным качеством – чувством долга и личной ответственности за порученное дело, необходимо возвращать его в условиях равного общения и взаимной оценки.

Становление экологической педагогики происходит в условиях запроса общества на повышение качества образования. Этот запрос призвана удовлетворить экологическая педагогика или экопедагогика. Объектом экопедагогика являются отношения и оценки учителей, родителей и учеников. Предметом экопедагогика выступает учебных и воспитательный процесс, организованный в форме дискурсивно-оценочных практик. Основным методом экопедагогика является дискурсивно-оценочный метод.

Развитие экопедагогика как новой педагогической науки обусловлено противоречием между дефицитом специалистов в обществе и запросом общества на квалифицированный и ответственный труд представителей всех социально-значимых профессий: врачей, учителей, полиции, армии, судов, прокуратуры, органов безопасности, торговли и промышленности, сельского хозяйства, органов государственной и муниципальной службы, высших должностных лиц государства.

Разрешается это противоречие путем внедрения дискурсивно-оценочного метода в педагогическую практику. Особенности использования этого метода для обучения и воспитания различных категорий детей и взрослых нужно определять, опираясь на результаты научных педагогических исследований.

**Экологическая дискурсивная этика** – это область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором не причиняется вред себе, другим и окружающей среде.

**Экологическая дискурсивная этика** выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

**Экологическая дискурсивная этика** лежит в основе экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании нравственного мировоззрения для всего человечества. Эти технологии используются для формирования культуры мира, согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года.

*На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети*, встроенные в единое пространство государственного управления с функцией публичной поддержки принятия решений которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей и нравственное управление.

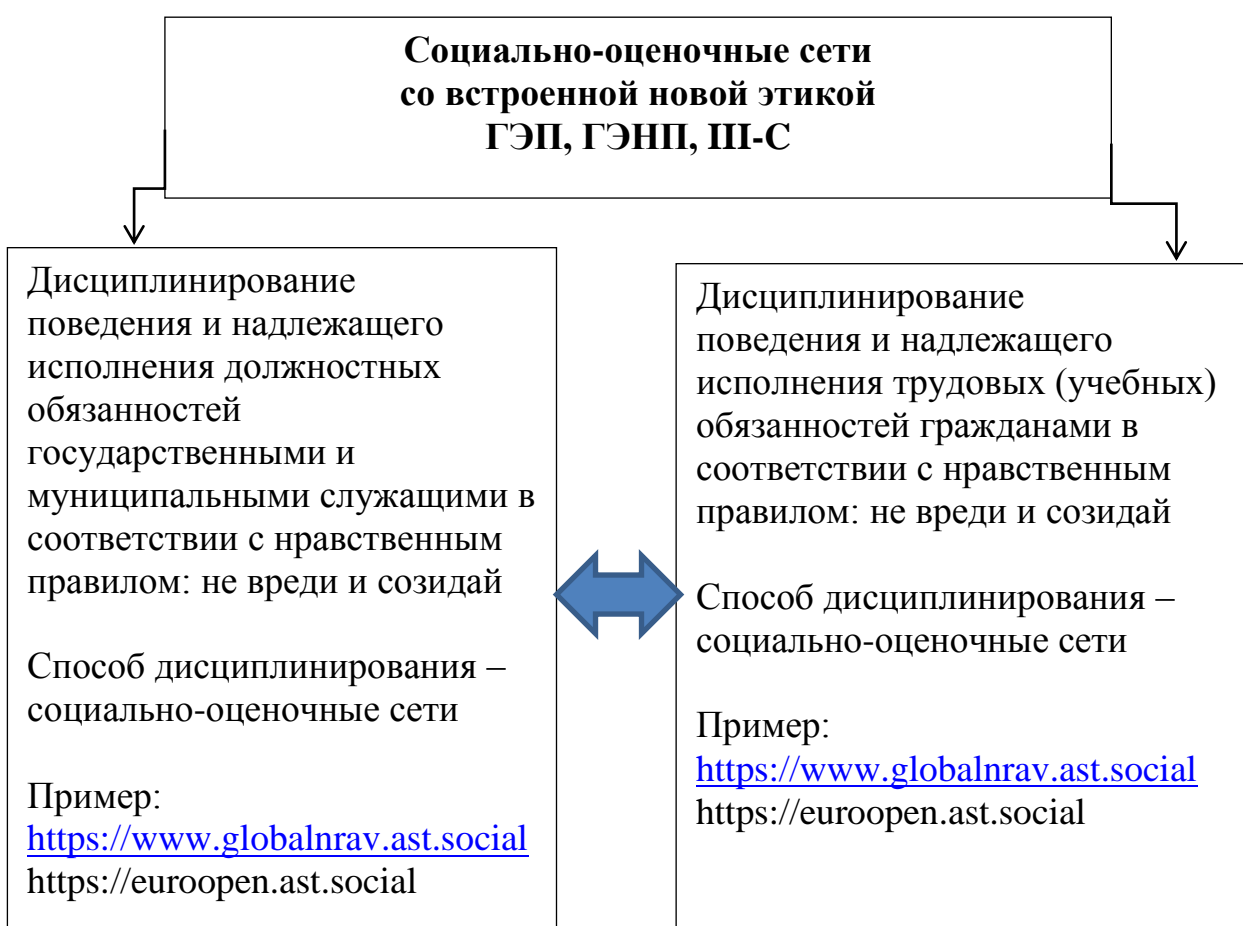


Рис. 1. Функция автоматического дисциплинирования поведения и управления

**Нравственное поведение** – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

**Нравственное управление** – это процессы целеполагания, мотивации, организации, исполнения и контроля решений органов власти и частных

организаций, исключаящие причинение вреда гражданам и среде их обитания.



Рис. 2. Функция нравственного воспитания граждан, обеспечивающего формирование нравственного гражданина

Структуру новой этики составляют экосоциальные технологии, обеспечивающие формирование нравственного поведения у любого социального субъекта.

Экосоциальные технологии были разработаны в СССР для снижения летальности войн. Войны – постоянный процесс, с помощью которого разрешаются все противоречия в отношениях людей, их устранить не представляется возможным. Однако летальность войн можно существенно снизить, применяя новые технологии, получившие название «экосоциальных».

Разработанные технологии снижения летальности противоборства людей разделены на две группы:

**1. Экосоциальные технологии дисциплинирования**, к которым относится формирование профилей личности, групп и коллективов, социальное рейтингование, индексирование на базе применения методов групповой, коллективной и массовой оценки личности (ГОЛ, КОЛ, МОЛ) и метода естественных тестов (МЕТ), основанных на распознавании и экспертной социально-психологической оценке фрагментов поведения человека. Применяются эти технологии в автоматическом режиме с помощью соответствующих автоматизированных систем управления (АСУ) для дисциплинирования поведения человека. Эти технологии позволяют купировать недостатки правовой системы государства, в котором институты права не в состоянии обеспечить дисциплинирование масс, минимизировать криминализацию государства и общества.

**2. Экосоциальные технологии воспитания и обучения**, которые объединены в новое педагогическое направление - нравственную педагогику, состоящую из специальных учебно-воспитательных комплексов, реализуемых через традиционные педагогические системы (учреждения образования) на протяжении всей жизни человека, обеспечивающие формирование нравственного поведения человека, то есть практическую реализацию правила III-C в поведении и мышлении каждого гражданина: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Путь в будущее человечества неразрывно связан с новой этикой, направленной на воспитание нового человека, невредящего и созидającego. Такой человек не будет вести летальных войн, а противоборство неизбежно и будет осуществляться с помощью нелетальных гуманных средств и способов борьбы.

Оценка этичности социального действия каждого каждым обеспечивает права и свободы каждого не декларативно, а по существу.

*Основным способом формирования нравственного поведения выступают массовые этические оценки и визуализация их результатов в режиме реального времени.*

Визуальное отражение в информационных средах и дискурсивных площадках результатов массовых этических оценок выполняет функцию формирования нравственного поведения – этического регулятора.

В монетарной этике использование понятий «добро» и «зло» осуществлялось для прикрытия последующего отъема и перераспределения ресурса к личной выгоде. Так реализовывался корыстный мотив, прикрываемый полной безответственностью. Лица, мировоззрение которых составила монетарная этика, стали получать и использовать криминальный опыт для личного материального обогащения. Они оказались неспособными управлять государством во благо народа. Поэтому и не могут найти

поддержки в народе, что очевидно во время войны, когда народ не заинтересован в победе своего правящего режима, особенно, если эта война идет не за человека, а за территории. Опереться на народ такие криминальные руководители не могут. Их опора – это банды, мафии, кланы, куда они и несут все наворованное. Такой путь утомил все человечество, ибо он кровавый, несправедливый, безнравственный.

**Экологическая дискурсивная этика** обеспечивает примат духовного над материальным, задает нравственное координирующее начало любого дела. Социальные субъекты не должны наносить ущерба друг другу, все проблемы решаются в дискурсах. *Привычка нравственного поведения социальных субъектов в публичных и частных отношениях, построенных на принципе непричинения ущерба друг другу, формируется автоматически путем практического применения экосоциальных технологий.*

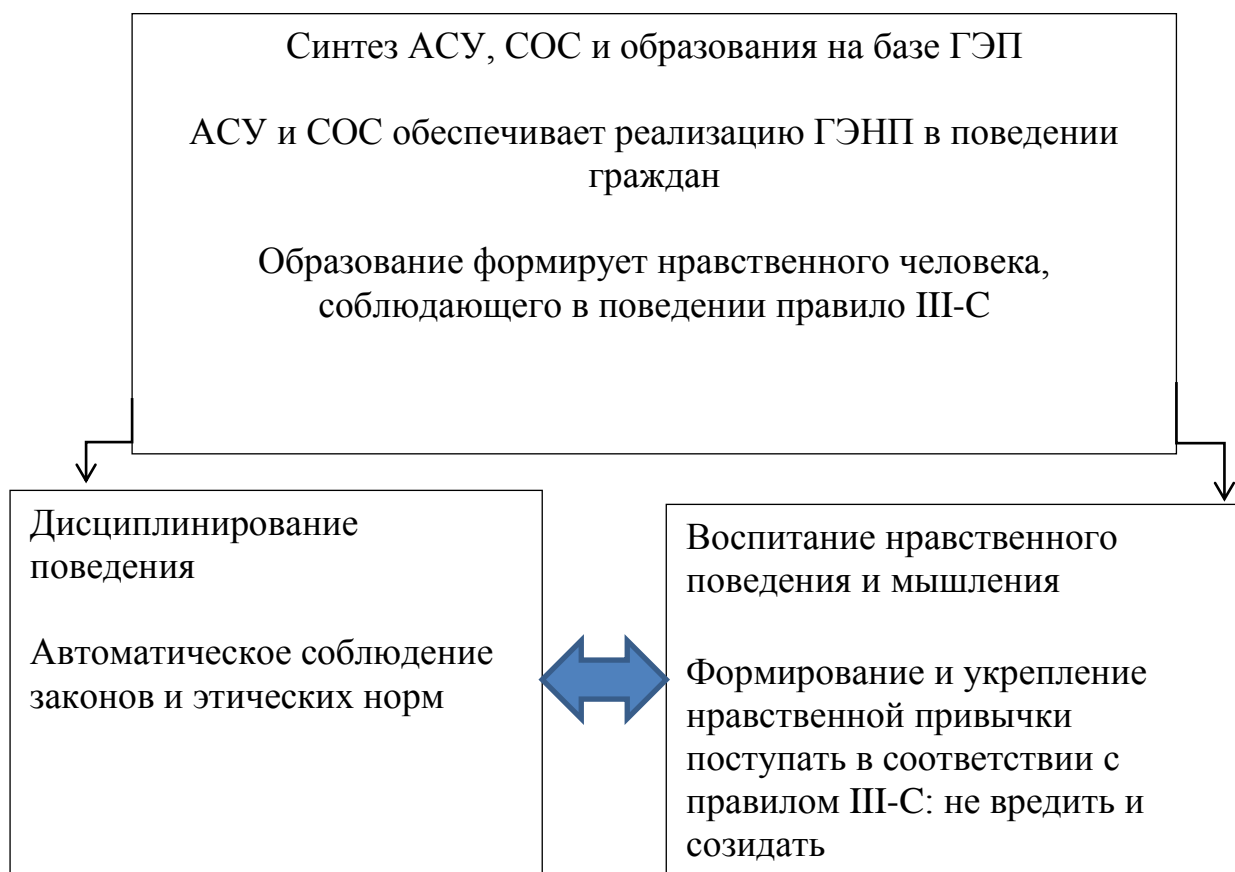


Рис. 3. Функция нравственного воспитания граждан, обеспечивающего формирование нравственного гражданина

*АСУ – автоматизированные системы управления поведением, подготовкой, профессиональным использованием специалистов, дискурсивно-оценочными практиками.*



*СОС – социально-оценочные (дискурсивно-оценочные) сети со встроенной новой этикой.*

### Условные сокращения для рисунка 3.

Нравственность, как идея непричинения вреда, естественным образом принимается каждым человеком, используется в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации, выступает основой всей жизнедеятельности граждан.

Резолюция A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года направлена на преодоление последствий нравственного кризиса, в ходе которого произошла девальвация традиционных ценностей народов мира, сформировался культ денег и обогащения любой ценой. Нравственный кризис привел к кризисам во всех сферах жизнедеятельности человека. Возникли новые угрозы общественной безопасности, усилились традиционные вызовы, такие как коррупция, организованная преступность, терроризм, экстремизм, бедность и нищета. Стала очевидна необходимость защиты и укрепления нравственности человека, общества и государства, создание правового механизма её обязательного учета во всех сферах жизнедеятельности граждан.

Резолюция A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года определяет механизм формирования культуры мира на основе любви и нравственности.

Государственная политика государств-членов ООН по формированию культуры мира представляет собой совокупность скоординированных мер, осуществляемых органами публичной власти, деловыми кругами и академическими организациями и организаций гражданского общества, направленных на нравственное воспитание человека.

## **Выводы по результатам исследования**

1. В ходе исследования установлено, что великие и возвышенные идеи греческой культуры, римского мира, до Константина и эпохи Возрождения поглощены сиюминутностью бытия, доминированием идеологии-религии денег (монетарной этики). Комфорт, удовлетворение гедонических потребностей стало смыслом существования человека.

Религия подчинилась требованию монетарной этики, чтобы цели и задачи религии отвечали утилитарным потребностям. Все религии мира от Азии до Европы уступили монетарной этике, они стали инструментами по добыче денег из своих адептов. Религия потерпела поражение, став бледной тенью, место которой стало в дальнем углу жизни. Торжествовали силы секуляризированной жизни, позитивистского разума и материалистической науки.

Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.

2. Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Монетарная этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

3. В конце XX века военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, которые занимались решением проблем снижения летальности войн, обосновали, и в начале XXI века осуществили смену этической мировоззренческой парадигмы, основанную на следующих принципах и правиле:

**глобальный экологический принцип (ГЭП):** человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

**глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП):** человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

**нравственное правило III-C:**

не вреди себе (С1),

соседям (С2),

среде обитания (С3),

ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидай для себя, соседей, среды

мыслью (М),

словом (С),

делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении **дискурсивно-оценочного метода (ДОМ)**, который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

4. Смена этической парадигмы мышления («экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого. Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализовано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.

5. В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания. Эта этика как процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Фундаментом экологической дискурсивной этики являются массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

6. Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия можно визуализировать в цвете.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

7. Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков. У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Созданы и апробированы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов – шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности

социального субъекта (<https://www.globalnrav.ast.social>; <https://euroopen.ast.social>).

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической дискурсивной этике позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Экологическая дискурсивная этика применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключая взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

8. Переход на нравственный путь развития человеческой цивилизации возможен при смене мировоззренческой парадигмы – переход от материалистической-монетарной к духовной-человеческой, который обеспечивается практическим применением экосоциальных технологий. Разрешение противоречий между гражданами и организациями, в том числе государствами, возможно в дискурсивно-оценочных практиках, этическим регулятором которых выступает нравственное правило Ш-С. Духовность возникает в результате созидания для других. И тогда другие не навредят, и будут созидать для духовного человека.

Созидательная активность должна опираться на сетевые структуры (дискурсивно-оценочные сети), в которых человек будет отражать результаты своего общественно-полезного труда. Вокруг него будет выстраиваться сетевая иерархия пользователей, опираясь на которую созидатель обеспечит удовлетворение своих потребностей в питании, продлении рода и общественного признания своих успехов и заслуг в созидании для других. Место каждого человека в будущем определяется не только безвредным поведением, но в большей степени созиданием для других.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в  
следующих работах автора:**

Эсеналиев Т.Д. Анализ религиозных и светских философских концепций: Научный доклад / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Москва, Институт международной безопасности и информальной юстиции, 2023. – 112 с.

Эсеналиев Т.Д. Духовная культура Азии: Научный доклад / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Москва, Институт международной безопасности и информальной юстиции, 2023. – 108 с.

Эсеналиев Т.Д. Кризис материальной парадигмы мышления: Научный доклад / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Москва, Институт международной безопасности и информальной юстиции, 2023. – 60 с.

Эсеналиев Т.Д. Совет старейшин азиатских родов: Научный доклад / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Москва, Институт международной безопасности и информальной юстиции, 2023. – 60 с.

Эсеналиев Т.Д. Религиоведение и теология: к проблеме демаркации (разделения) объектов исследования // Известия вузов, №5. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Анализ эволюции современного мира // Социально-гуманитарные науки, №1-2. - Бишкек, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Боевые искусства Индии // Известия высших учебных заведений от 05.06.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Даосская школа боевых искусств // Социально-гуманитарные науки, № 1. - Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Дзен // Известия №6 от 11.10.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Древне китайские учения // Известия, №2. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Женщины в восточных единоборствах // Известия высших учебных заведений от 07.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Концепция Инь-Ян // Известия, №3. – Бишкек, 2006.

Эсеналиев Т.Д. Мировоззренческие аспекты буддийских школ боевых искусств // Евразийское сообщество. – Алматы, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Мусульманские стили // Известия. №7 от 05.01.2004. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Отдельные школы японских боевых искусств // Известия №6 от 09.08.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Прагматики и идеалисты ислама // Известия, №3. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Принципы практики дзен // Известия №6 от 09.08.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Просветление ключевое понятие Дзэна // Социально-гуманитарные науки, № 3-4. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Роль духовных теорий Востока. Бишкек, издание Фонда им. Эберта, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Семь систем философии Индии // Известия высших учебных заведений от 07.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Синкретизм восточных боевых искусств и религий (Индуизм, Конфуцианство, Даосизм, Синтоизм, Буддизм, Дзэн) // Известия высших учебных заведений от 11.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Создание Международного Комитета Игр Кочевых Народов Мира и проведение Международных Евразийских Игр на основе кочевых и оседлых традиций народов Центральной Евразии // Известия высших учебных заведений от 26.08.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Структура Международного Комитета Национальных Игр под Эгидой ООН и Юнеско // Известия. №3. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Теория Лампрехта // Известия НАК КР, №1-2, 1999.

Эсеналиев Т.Д. Трансовая языческая культура // Социально-гуманитарные науки. № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Уровни религиозного сознания // Поиск. №1. – Алматы, 2006.

Эсеналиев Т.Д. Уровни религиозного сознания // Социально-гуманитарные науки. - Бишкек, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Факиризм // Социально-гуманитарные науки. № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Формирование философских мировоззрений восточных боевых искусствах // Саясат №1, январь 2005. – Алматы, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Цигун и философия // Известия высших учебных заведений от 11.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Цигун и философия // Известия, №2. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Школа синъицюан статьи // Социально-гуманитарные науки, № 1. - Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Психологическая подготовка // Известия. №7 от 05.01.2004. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. О философских основах мусульманской культуры // Социально-гуманитарные науки, № 2. - Бишкек, 2005.

**Т. Д. Эсеналиев**

## **ФИЛОСОФИЯ ПРАВСТВЕННОГО ПУТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**Автореферат квалификационной работы на соискание ученой степени  
доктора философии**

Автор: Эсеналиев Таалай Дуйшенович, кандидат философских наук, профессор, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, директор Института международной безопасности и неформальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

Издательство Института международной безопасности  
и неформальной юстиции

Институт международной безопасности и неформальной юстиции  
196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2

<https://sis.ast.social>  
asakusenko@gmail.com

Якущенко Алиса Юлиановна  
Директор редакционно-издательского отдела  
Института международной безопасности и неформальной юстиции

Отпечатано в типографии Института международной безопасности  
и неформальной юстиции  
196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2  
<https://sis.ast.social>  
asakusenko@gmail.com